



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Старооскольский филиал
федерального государственного бюджетного учреждения
высшего образования
«Российский государственный геологоразведочный университет имени
Серго Орджоникидзе»
(СОФ МГРИ)

<p>ПРИНЯТО Решением Ученого совета Старооскольского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» Протокол № 2 от «31» октября 2022 г.</p>	
---	--

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ОТЧЕТ О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ВНУТРЕННЕЙ
СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ В СОФ МГРИ

Старый Оскол, 2022 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общие сведения	3
2. Общая характеристика исследования	7
3. Оценка удовлетворенности потребителей образовательных услуг качеством условий для организации образовательного процесса, предоставляемых СОФ МГРИ	10
3.1. Оценка удовлетворенности учебным процессом обучающихся по образовательным программам высшего образования	10
3.2. Оценка удовлетворенности преподавателей и сотрудников СОФ МГРИ условиями, созданными для профессиональной деятельности	25
3.3. Оценка удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников СОФ МГРИ	30
4. Оценка результатов входного контроля студентов, получающими высшее образование	35
5. Оценка результатов написания диагностических работ студентами, получающими высшее образование	37
6. Оценка результатов взаимопосещения занятий ППС высшего образования в группах студентов очной формы обучения	39
7. Общие выводы и рекомендации	41

1. Общие сведения

Образование является одной из важнейших сфер жизни общества. Цель государственной политики Российской Федерации в области образования – повышение прозрачности и объективности оценки качества образования, соответствующей современным требованиям развития экономики и потребностям общества.

Новые социально-экономические условия и вызовы внешней среды обуславливают необходимость повышения конкурентоспособности молодых специалистов, что довольно сложно без создания системы менеджмента качества в процессе их подготовки. Ориентация на качество образования является важнейшей целью государственной программы Российской Федерации «Развитие образования», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 г. № 1642.

В настоящее время в связи с реализацией федеральных государственных образовательных стандартов применяется подход гарантии качества образования, основанный на формировании универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускников. Вследствие этого в Старооскольском филиале ФГБОУ ВО «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе (МГРИ)» (СОФ МГРИ) формируется система независимой оценки качества образования.

Нормативной основой являются:

-Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 24.09.2022) «Об образовании в Российской Федерации»;

-Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642 (ред. от 20.05.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования»;

-Постановление Правительства РФ от 10.02.2014 № 92 (ред. от 29.11.2018) «Об утверждении Правил участия объединений работодателей в мониторинге и прогнозировании потребностей экономики в

квалифицированных кадрах, а также в разработке и реализации государственной политики в области среднего профессионального образования и высшего образования»;

-Постановление Правительства РФ от 14.01.2022 № 3 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации»

-Приказ Минобрнауки России от 06.04.2021 № 245 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (Зарегистрировано в Минюсте России 13.08.2021 № 64644);

-Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (далее – ФГОС ВО, ФГОС, образовательные стандарты);

-Профессиональные стандарты;

-Нормативно-методические документы Минобрнауки России;

-Письмо Минобрнауки России от 15 февраля 2018 г. № 05-436 «О методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями по организации и проведению в образовательных организациях высшего образования внутренней независимой оценки качества образования по образовательным программам высшего образования программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры»);

-Приказ Минобрнауки России от 25.11.2021 №1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования»;

-Устав и локальные акты МГРИ и СОФ МГРИ.

На их основе и на основе других документов разработано Положение «О внутренней независимой оценке качества образования в СОФ МГРИ по

образовательным программам высшего образования» (выложено на официальном сайте СОФ МГРИ).

Основные ЦЕЛИ проведения внутренней независимой оценки качества образования в образовательной организации:

1. Формирование максимально объективной оценки качества подготовки обучающихся по результатам освоения образовательных программ.
2. Совершенствование структуры и актуализация содержания реализуемых образовательных программ.
3. Совершенствование ресурсного обеспечения образовательного процесса.
4. Повышение уровня квалификации педагогических работников, участвующих в реализации образовательных программ.
5. Повышение мотивации обучающихся к успешному освоению образовательных программ.
6. Усиление взаимодействия СОФ МГРИ с профильными предприятиями и организациями.

Стороны работы системы оценки качества высшего образования в СОФ МГРИ отражены на следующем рисунке:

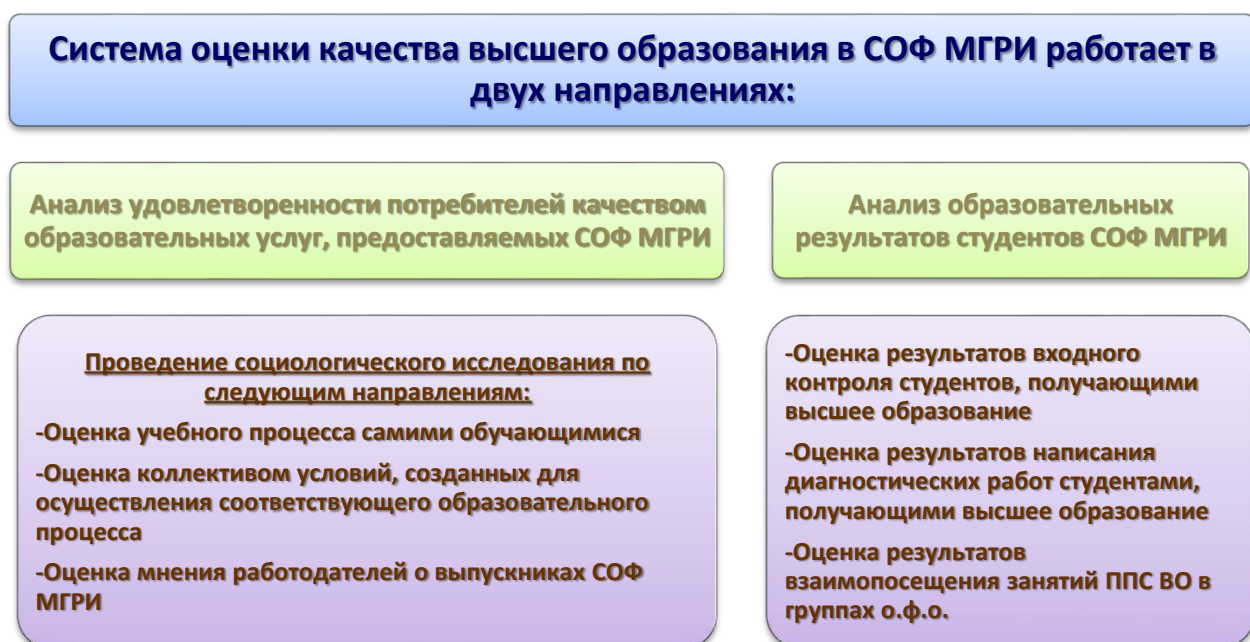


Рис. Основные направления работы системы оценки качества ВО в СОФ МГРИ

Большую роль в осуществлении внутренней независимой оценки качества подготовки обучающихся играет анализ удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых СОФ МГРИ. Этот мониторинг в СОФ МГРИ осуществляется по следующим направлениям:

1. Оценка учебного процесса самими обучающимися. Для этого были проведены два социологических опроса – «Учебный процесс глазами обучающихся» и «Преподаватель глазами обучающихся».

2. Оценка коллективом комплекса условий, созданных администрацией для осуществления, соответствующего современным требованиям образовательного процесса. Для этого был проведен социологический опрос «Удовлетворенность преподавателей и сотрудников работой в вузе».

3. Большое значение в оценке качества подготовки специалистов имеет мнение работодателей. Поэтому был проведен социологический опрос «Удовлетворенность работодателя выпускниками СОФ МГРИ».

Еще один немаловажный аспект работы системы оценки качества – это изучение образовательных результатов, которые показывают обучающиеся в СОФ МГРИ. Такое исследование проводится благодаря оценке:

1. Результатов входного контроля студентов, получающих высшее образование.

2. Результатов написания диагностических работ студентами, получающими высшее образование.

3. Результатов взаимопосещения занятий ППС ВО СОФ МГРИ в группах очной формы обучения.

Вышеупомянутые исследования (социологические и образовательные) представлены в настоящем отчете.

2. Общая характеристика исследования

Современная эпоха наряду с другими свойствами, характеризуется качественным изменением роли информатизации и высоких технологий во всех сферах жизни общества. В связи с этим качество высшего образования в целом и объективная его оценка в соответствии с новыми социально-экономическими условиями резко возрастают. Актуальной становится задача создания системы получения всесторонней информации об эффективности функционирования образовательных организаций в соответствии с образовательными стандартами и потребностями рынка труда.

Одним из способов измерения оптимальности функционирования внутриуниверситетской среды является мониторинг – целенаправленное, специально организованное измерение показателей образовательного процесса и его отдельных элементов в целях своевременного принятия адекватных управленческих решений на основе анализа собранной информации.

Цель социологического мониторинга состоит в получении новой, актуальной и систематизированной информации через определенные периоды времени.

К основным задачам социологического мониторинга в СОФ МГРИ можно отнести:

- наблюдение за социально-экономическими условиями развития вуза, выявление их изменений и получение оперативной информации об их состоянии;

- оценка вероятности появления тенденций негативного характера и поиск решений для их нейтрализации;

- осуществление краткосрочного прогнозирования развития образовательного процесса в целом и его отдельных элементов для решения задач по его совершенствованию.

Функциями социологического мониторинга являются:

-диагностическая – он оценивает состояние основных компонентов образовательного процесса;

-информационная – представляет собой способ регулярного получения информации;

-аналитико-прогностическая – анализ полученной информации, сравнение ее к контрольными точками и формулирование предполагаемого результата развития внутриуниверситетской среды;

-управленческая – мониторинг обеспечивает уточнение принятых решений на различных уровнях управления и контроль над состоянием полученных результатов.

Социологический мониторинг предполагает единство четырех последовательных и взаимосвязанных процедур: сбор социологической информации; обобщение и анализ информации; распространение информации (ознакомление с результатами анализа заинтересованных сторон); использование информации, т.е. формулировка предложений по совершенствованию качества, которые должны обсуждаться на различных уровнях и в виде сконцентрированных предложений поступать управляющей подсистеме для принятия решений. Взаимосвязь процедур и функций показаны на следующем рисунке.



Рис. Процедурно-функциональная модель социологического мониторинга

Таким образом, мониторинг представляет собой сложную систему информационного обеспечения процессов внутриуниверситетского управления в целом и оптимального функционирования системы менеджмента качества, в частности.

3. Оценка удовлетворенности потребителей образовательных услуг качеством условий для организации образовательного процесса, предоставляемых СОФ МГРИ

3.1. Оценка удовлетворенности учебным процессом обучающихся по образовательным программам высшего образования

Удовлетворенность качеством образовательного процесса – один из важных объектов мониторинга. Она может оцениваться по двум основным направлениям: оценка организации учебного процесса в образовательной организации и оценка компетентности преподавателя в вузе.

Поскольку, в рассматриваемом смысле, успешность выполнения требований образовательных стандартов зависит как от уровня организации процесса образования, начиная от, например, удобства расписания и удовлетворенности организацией питания, так и от правильно организованной системы взаимоотношений преподавателя и студента не только в аудиторное время, но и во время внеаудиторного общения, необходимо производить мониторинг удовлетворенности обучающихся учебным процессом. Для этого было проведено социологическое исследование на основании двух социологических опросов – «Учебный процесс глазами обучающихся», «Преподаватель глазами обучающихся». Исследование было проведено в период март-июнь 2022 года.

Объем выборки – смешанные (иностранцы граждане, граждане РФ) группы студентов очной формы обучения; группы заочной формы обучения следующих специальностей и направлений подготовки:

<i>№</i>	<i>Наименование специальности / направления подготовки</i>	<i>Наименование ОПОП ВО</i>	<i>Группа, форма обучения</i>	<i>Количество человек</i>
1	Горное дело	Маркшейдерское дело	ГД-з-16 (МГ) з.ф.о.	4
2		Открытые горные работы	ГД-з-16 (ОГ) з.ф.о.	14
3	Технология геологической разведки	Геофизические методы поисков и разведки месторождений полезных ископаемых	ТР-з-17 (РФ) з.ф.о.	7

<i>№</i>	<i>Наименование специальности / направления подготовки</i>	<i>Наименование ОПОП ВО</i>	<i>Группа, форма обучения</i>	<i>Количество человек</i>
4		Технология и техника разведки месторождений полезных ископаемых	ТР-3-17 (РТ) з.ф.о.	4
5	Экономика	Экономика предприятий и организаций	ЭК-3-18 з.ф.о.	8
6	Нефтегазовое дело	Бурение нефтяных и газовых скважин	НД-3-18 з.ф.о.	9
7	Прикладная геология	Геология месторождений нефти и газа	ПГ-21 о.ф.о.	11
8		Геология нефти и газа	ПГ-19 о.ф.о.	12
9	Горное дело	Маркшейдерско-геодезическое обеспечение горных и строительных работ	МГ-21 о.ф.о.	6

Методами сбора информации являлись:

1. Установочный устный опрос (для разъяснения информации и уточнения формулировок).
2. Анкетирование (с предварительным инструктажем) в ЭИОС образовательной организации / в бумажной форме.

Анализ мнения обучающихся об учебном процессе проводилось при помощи анонимного анкетирования. Респонденты самостоятельно заполняли анкеты в бумажной форме.

Исследование мнения обучающихся о профессорско-преподавательском составе (далее – ППС) также проводилось при помощи анонимного анкетирования, но в электронной форме. Респонденты самостоятельно вводили данные: заходили в ЭИОС образовательной организации (личный кабинет) при помощи индивидуального логина и пароля, переходили по специально сформированной ссылке и отвечали на вопросы анкеты. Поскольку в анкетировании принимали участие иностранные граждане, количество вопросов анкеты было сокращено, их формулировка была упрощена.

Приступая к оценке удовлетворенности основных потребителей услуг университета их качеством, для более систематизированного анализа была

произведена блочная оценка. Используемые показатели удовлетворенности образовательным процессом условно можно разделить на следующие блоки: организация обучения и обеспечение учебного процесса (как занятий, так и проведения практики); организация работы структурных подразделений и деятельность студенческого самоуправления; оценка качества информационных ресурсов.

Полученные результаты распределились следующим образом.

Подавляющее большинство опрошенных отметили, что качество оказания образовательных услуг соответствует варианту ответа «отлично, полностью удовлетворен» (95%), а 5% - выбрали вариант «в целом хорошо, за исключением незначительных недостатков».



В блоке организация обучения и обеспечение учебного процесса по отдельным показателям 70% респондентов поставили по всем пунктам только 4 и 5 баллов. На таком уровне были оценены все аспекты учебной работы: контроль над учебным процессом, состояние материально-технической и лабораторной базы, условия для самостоятельной работы студентов, качество и объем читаемых лекций, проведение практических занятий и семинаров, организация и проведение практик. Такие же оценки были даны системе организации питания. На «отлично» (5 баллов) оценили 85% анкетированных состояние учебных корпусов, общежитий и прилегающей территории в целом, а также состояние аудиторий. 15% выбрало вариант в 4 балла.

Вместе с тем респонденты внесли следующие предложения:

-организовать места отдыха на 3 и 4 этажах главного корпуса (к примеру, сиденья или стулья);

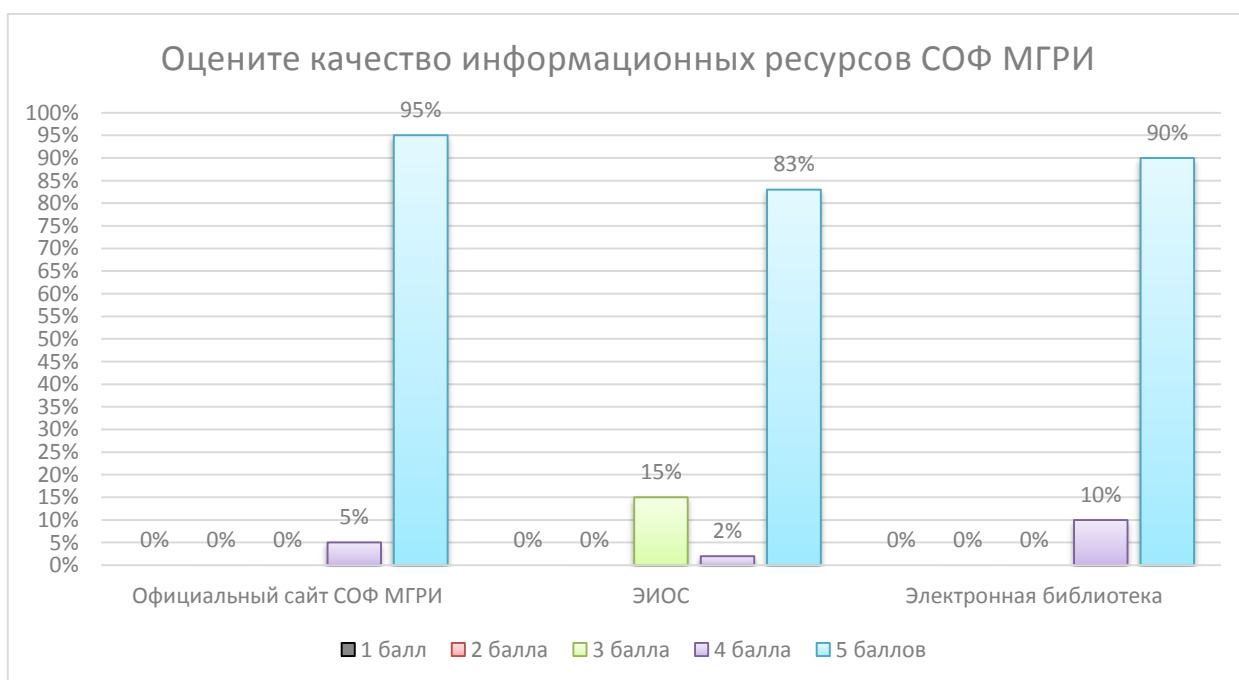
-дооборудовать места общего пользования дополнительными средствами (зеркала, сушилки, туалетная бумага, салфетки для рук и т.п.).

90% респондентов удовлетворены организацией различных социальных и культурно-массовых мероприятий как внутри филиала, так и на уровне города.

90% опрошенных поставили 5 баллов Учебному отделу за своевременность и качество подготовки документов, связанных с учебным процессом, а также контроль над выполнением его отдельных составляющих.

Вместе с тем, 25% анкетированных поставили структурам, занимающимся содействием студенческому самоуправлению и деятельности студенческих организаций лишь удовлетворительную оценку (3 балла), 75% оценили работу этих структур в 4 балла.

Все респонденты пользуются информационными ресурсами СОФ МГРИ и дали им оценку. 85% оценили их качество на 5 и 4 балла, 15% – 3 балла.



В конце анкеты был задан вопрос: «По итогам обучения порекомендовали бы Вы своим родственникам и знакомым поступление в СОФ МГРИ»? Только один человек затруднился ответить на этот вопрос, остальные респонденты выбрали ответ «да».

По результатам опроса очевидно, что организация учебного процесса в СОФ МГРИ находится на достаточно высоком уровне. Налицо слаженная работа основных структур, обеспечивающих все его аспекты.

Недостатки носят временный характер и могут быть устранены в рабочем порядке. Об этом свидетельствует тот факт, что все респонденты готовы порекомендовать поступление в СОФ МГРИ своим родственникам и знакомым.

Приступая к оценке мнения потребителей образовательных услуг о профессионализме профессорско-преподавательского состава, следует отметить, что опрашиваемые оценивали работу преподавателя по следующим качествам:

1. Уровень профессионализма (владение материалом дисциплины, доступное и ясное изложение, творческая организация образовательного процесса, четкие требования к оценке знаний).

2. Уважительное отношение к обучающимся, соблюдение общепринятых этических норм.

3. Особое мнение о преподавателе.

Студенты оценивали качества преподавателей, проводивших у них занятия по учебным дисциплинам за последний семестр по 5-балльной шкале (отмечали нужный вариант ответа). Шкала оценок была содержательно интерпретирована, соответствующая памятка для респондента сопровождала текст на экране.

Интерпретация оценки:

- 1 балл – качество практически отсутствует,

- 2 балла – качество проявляется редко,

- 3 балла – качество проявляется время от времени,

4 балла – качество проявляется часто,

5 балла – качество проявляется практически всегда.

Свое мнение студенты должны были выразить в свободной форме (ввести текст в поле ответа).

Студенты оценивали штатных преподавателей, внешних и внутренних совместителей, а также представителей, привлекаемых СОФ МГРИ к реализации программ специалитета / бакалавриата, являющихся руководителями или работниками иных организаций, осуществляющими трудовую деятельность в профессиональной сфере, соответствующей профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники:

-Серпуховитина Татьяна Юрьевна – заместитель директора по науке и ВО СОФ МГРИ, доцент, кандидат технических наук;

-Никитин Александр Васильевич – доцент, кандидат геолого-минералогических наук;

-Тошева Милена Стефановна – доцент, кандидат исторических наук;

-Пилюгин Сергей Михайлович – доцент, кандидат геолого-минералогических наук;

-Тошева Наталья Александровна – доцент, кандидат философских наук;

-Абрамов Владимир Владимирович – доцент, кандидат геолого-минералогических наук;

-Мещерякова Александра Васильевна – доцент, кандидат педагогических наук;

-Кравцова Ольга Станиславовна – доцент, кандидат технических наук;

-Перескокова Татьяна Аркадьевна – доцент, кандидат педагогических наук;

-Иванова Татьяна Витальевна – доцент, кандидат педагогических наук;

-Мелентьев Сергей Григорьевич – старший преподаватель;

-Лазарев Роман Анатольевич – доцент, кандидат экономических наук

-Кривоченко Алексей Викторович – доцент, кандидат физико-математических наук;

-Логвинова Ангелина Николаевна – доцент, кандидат экономических наук;

-Бондаренко Светлана Владимировна – доцент, кандидат геолого-минералогических наук;

-Березнева Светлана Игоревна – старший преподаватель;

-Абсатаров Сергей Хабибулович – доцент, кандидат технических наук;

-Ростовцева Анна Александровна – доцент, кандидат технических наук;

-Воробьева Галина Васильевна – старший преподаватель;

-Дубянский Александр Игоревич – доцент, кандидат геолого-минералогических наук;

-Архипов Сергей Александрович – старший преподаватель, АО «Канекс»;

-Мироненко Станислав Викторович – доцент, кандидат технических наук, Управление производственными и машиностроительными активами АО «Оскольский электрометаллургический комбинат»;

-Зологин Антон Александрович –старший преподаватель, ОАО «Ависта»;

-Серпуховитин Юрий Вячеславович – старший преподаватель, ООО СПП «Развитие»;

-Трифонов Сергей Илларионович – старший преподаватель, Управление подбора и развития персонала, АО «Лебединский ГОК»;

-Рощупкин Евгений Игоревич – старший преподаватель, ведущий специалист по ремонту электроэнергооборудования АО «Лебединский ГОК»;

-Проскурин Александр Александрович – доцент, кандидат технических наук, АО «Старооскольский завод автотракторного электрооборудования им. А.М. Мамонова».

Сравнительный анализ проводился по средним (среднеарифметическим) высоким и низким оценкам качеств преподавателей.

После завершения опроса была произведена обработка полученных данных. При обработке результатов анкетирования для всех преподавателей были получены средние (среднеарифметические) оценки каждого из изучаемых качеств, из которых складывалась общая средняя оценка. Все средние оценки определялись только с учетом мнения респондентов, ответивших на вопрос. Баллы, поданные за преподавателей, менее чем 20% от выборки в результатах не учитывались.

Обработка результатов опроса позволяет также представить данные в виде различных типов оценок:

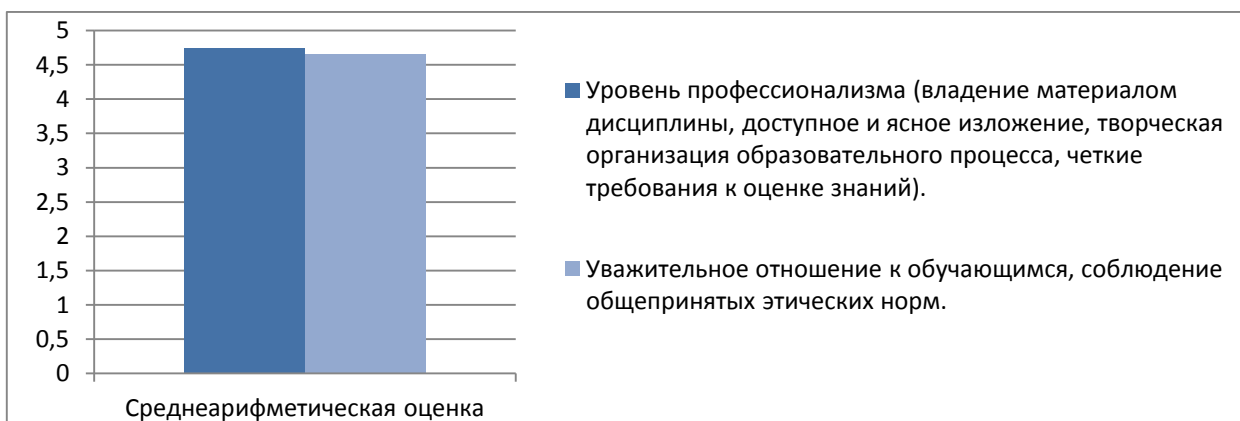
-аспектная оценка (на основании анализа мнений студентов показывает аспект деятельности конкретного преподавателя и/или аспекты деятельности совокупности преподавателей, ведущих занятия у студентов определенной программы обучения);

-персональная оценка (показывает средний балл каждого преподавателя и определяет его место в общем рейтинге);

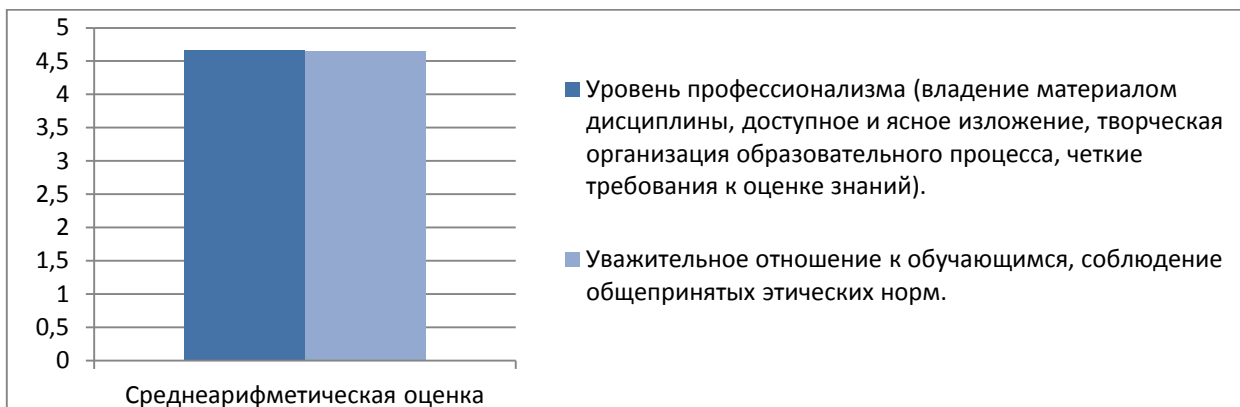
-статистическая оценка (показывает обобщенную картину о качестве деятельности преподавателей).

Результаты оценок для каждого преподавателя представлены на следующих диаграммах.

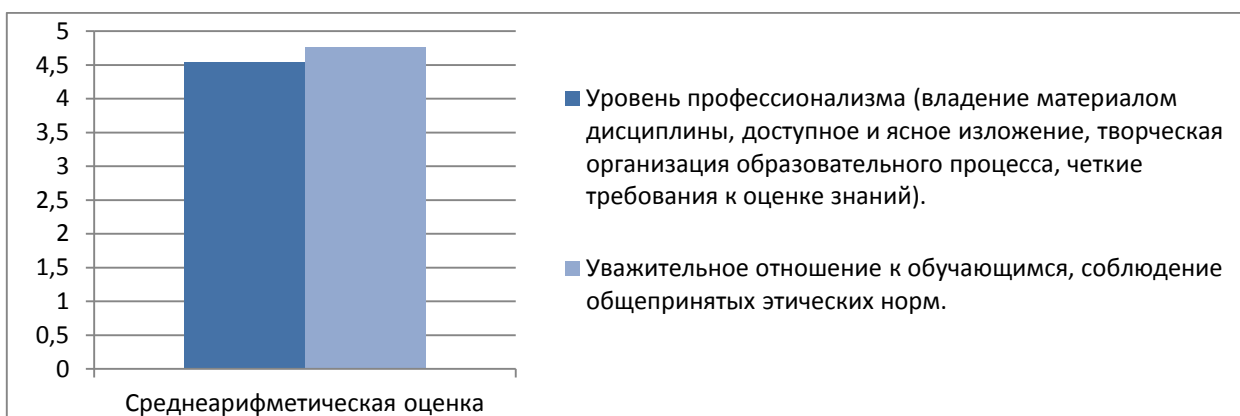
Серпуховитина Татьяна Юрьевна:



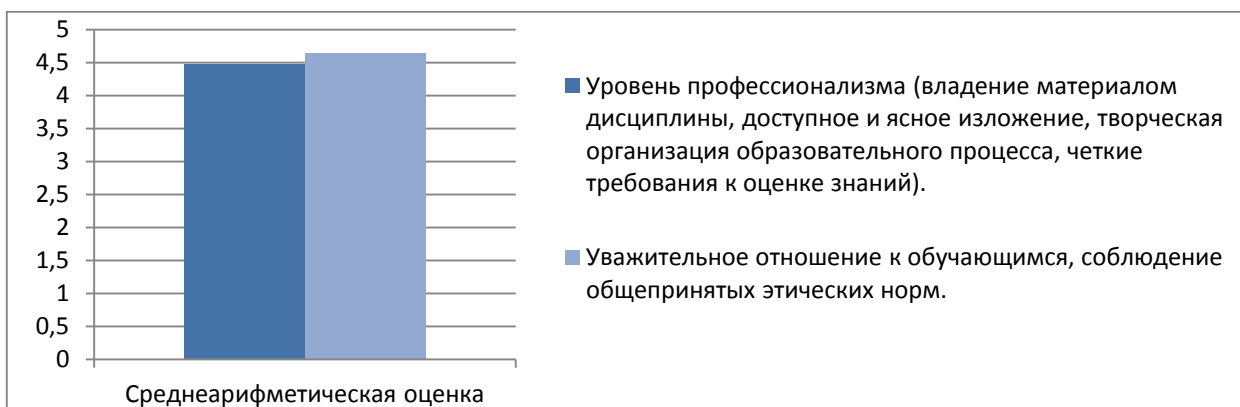
Никитин Александр Васильевич:



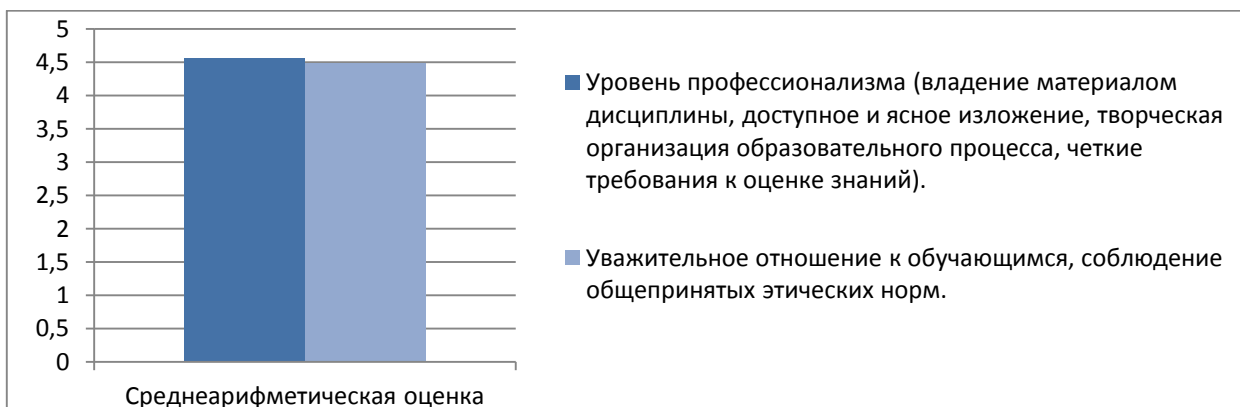
Пилюгин Сергей Михайлович:



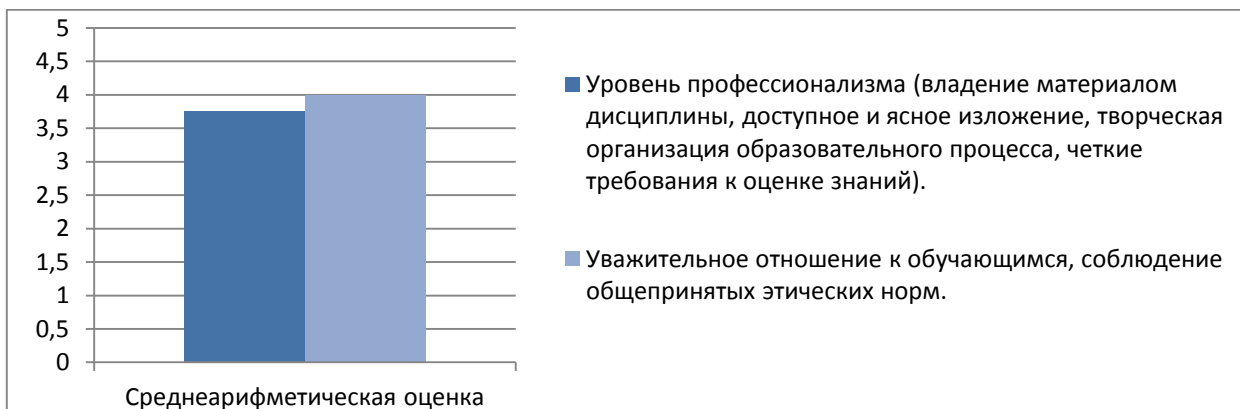
Перескокова Татьяна Аркадьевна:



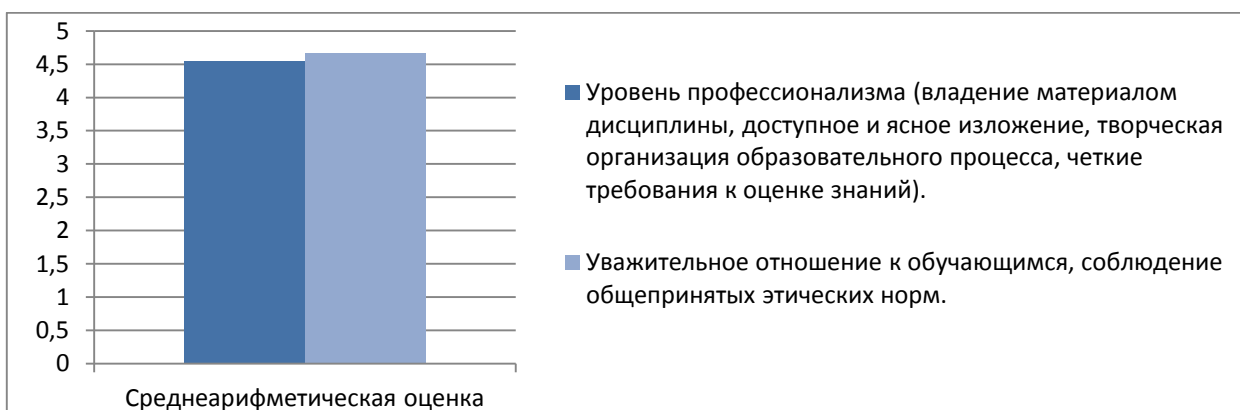
Иванова Татьяна Витальевна:



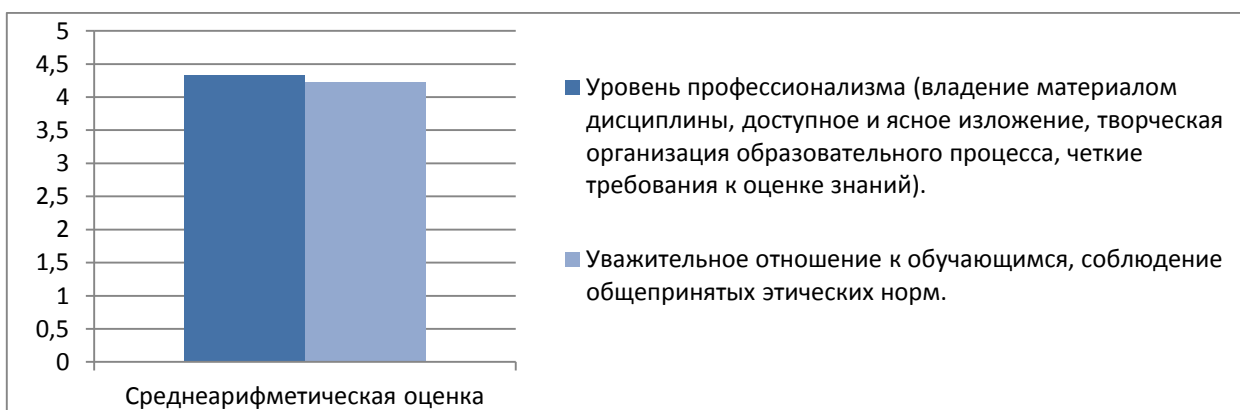
Мелентьев Сергей Григорьевич:



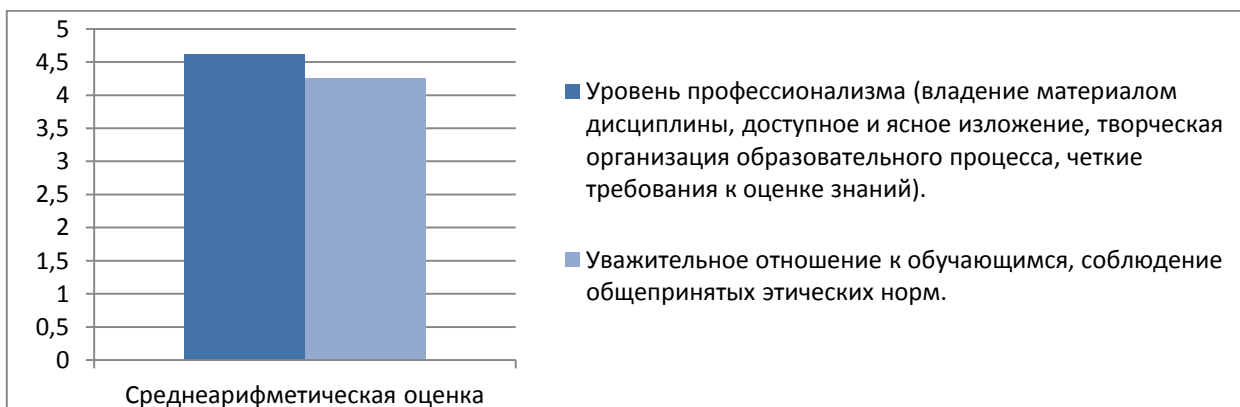
Лазарев Роман Анатольевич:



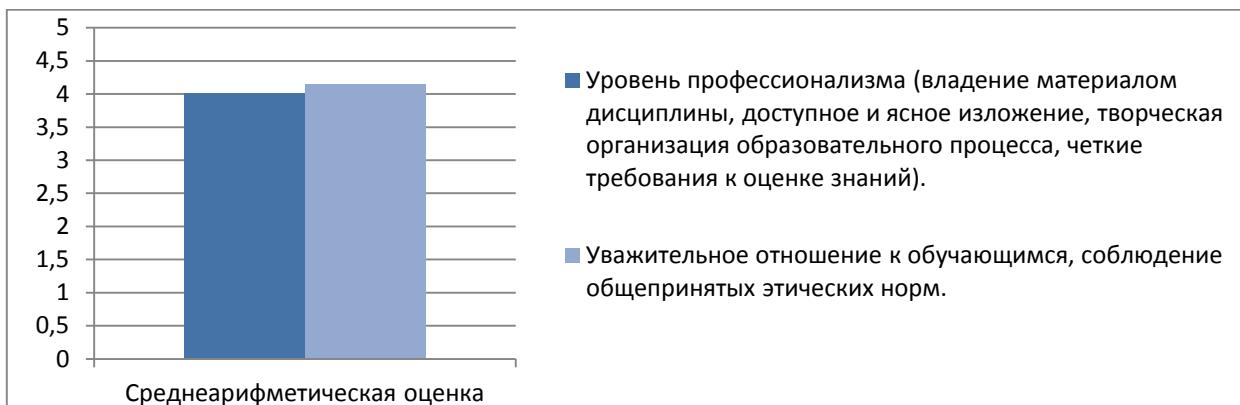
Кривоченко Алексей Викторович:



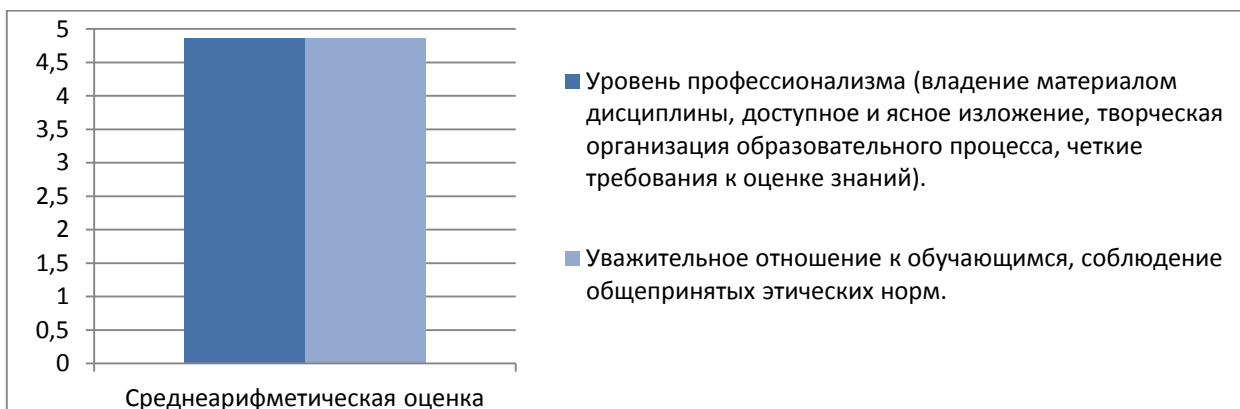
Логвинова Ангелина Николаевна:



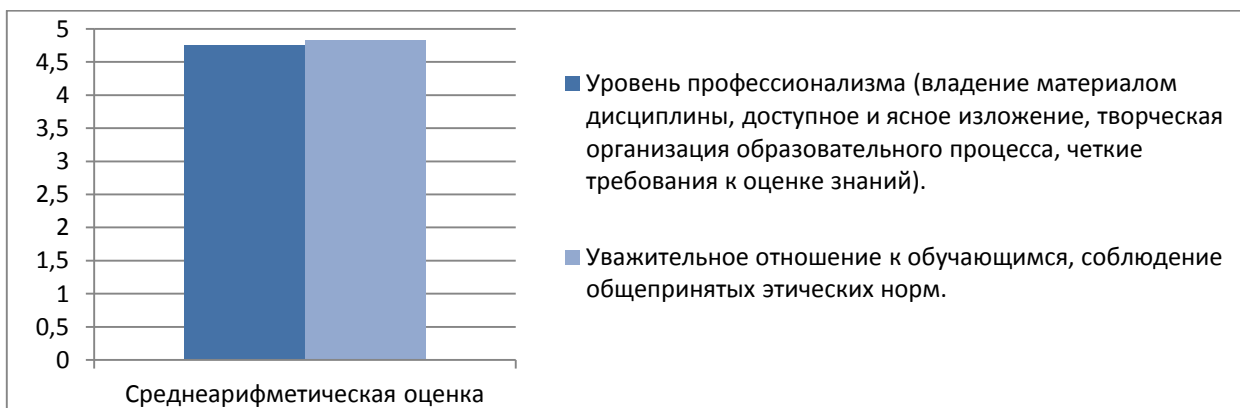
Бондаренко Светлана Владимировна:



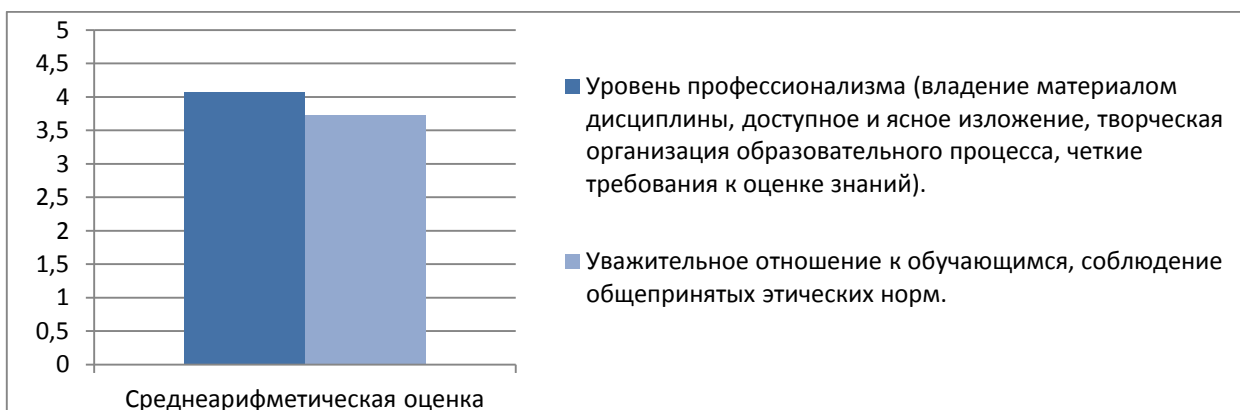
Тошева Милена Стефановна:



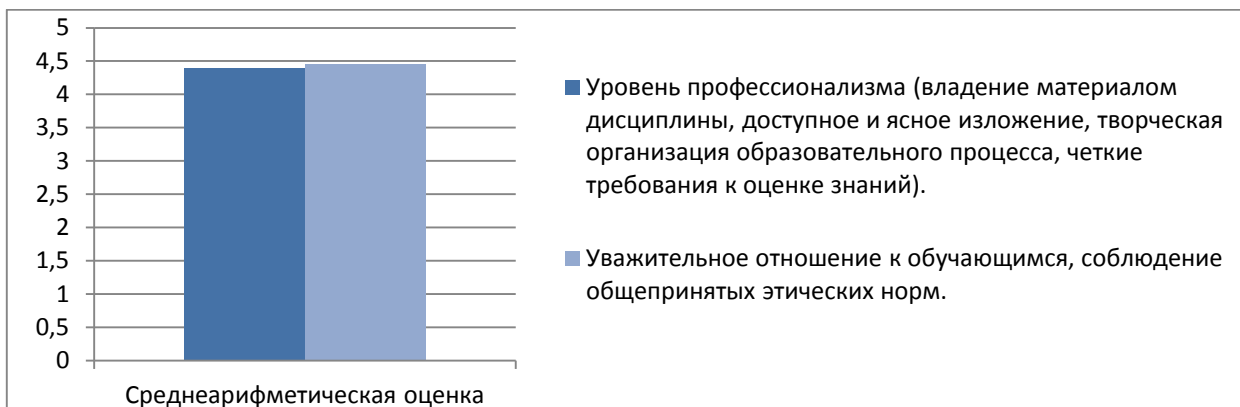
Тошева Наталья Александровна:



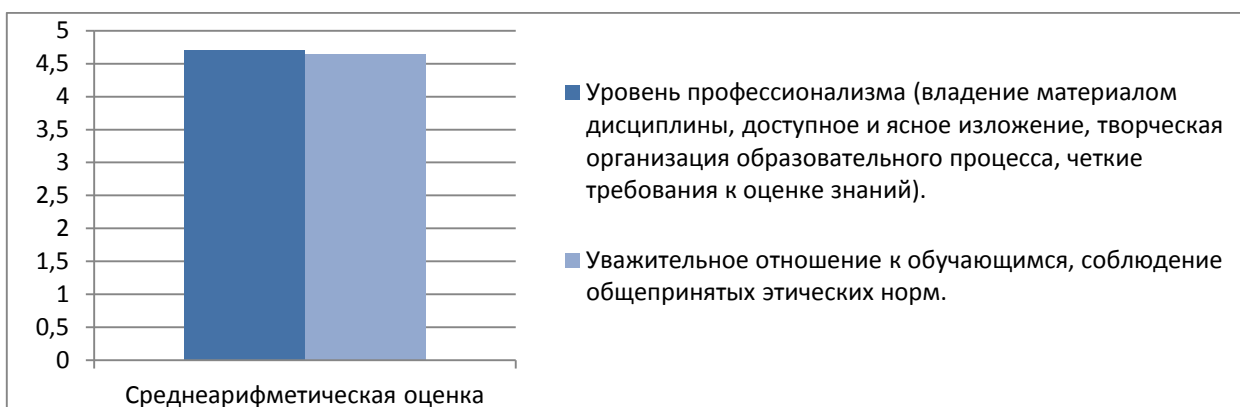
Абрамов Владимир Владимирович:



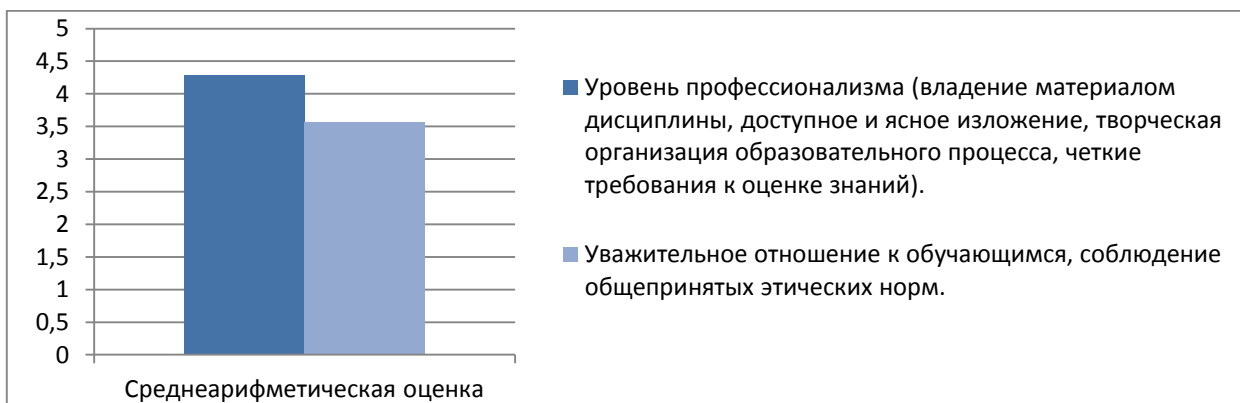
Мещерякова Александра Васильевна:



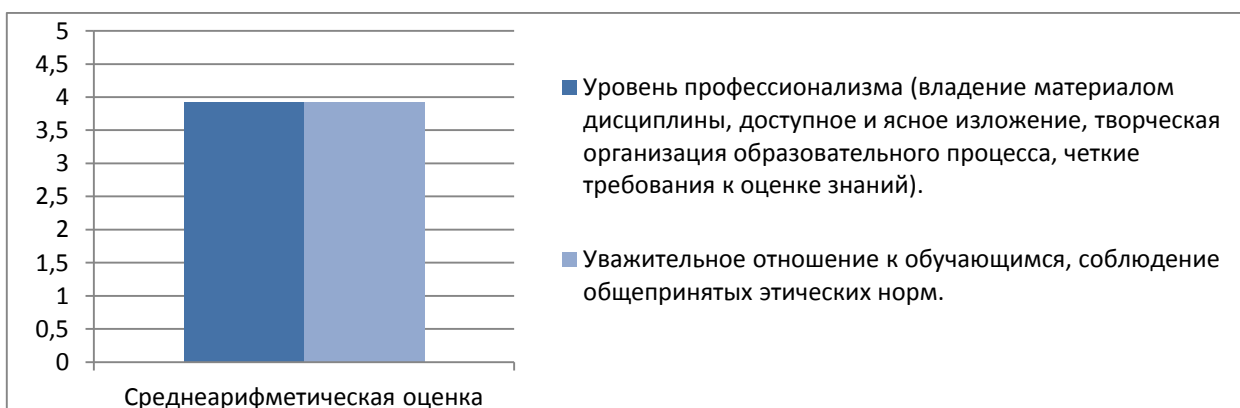
Кравцова Ольга Станиславовна:



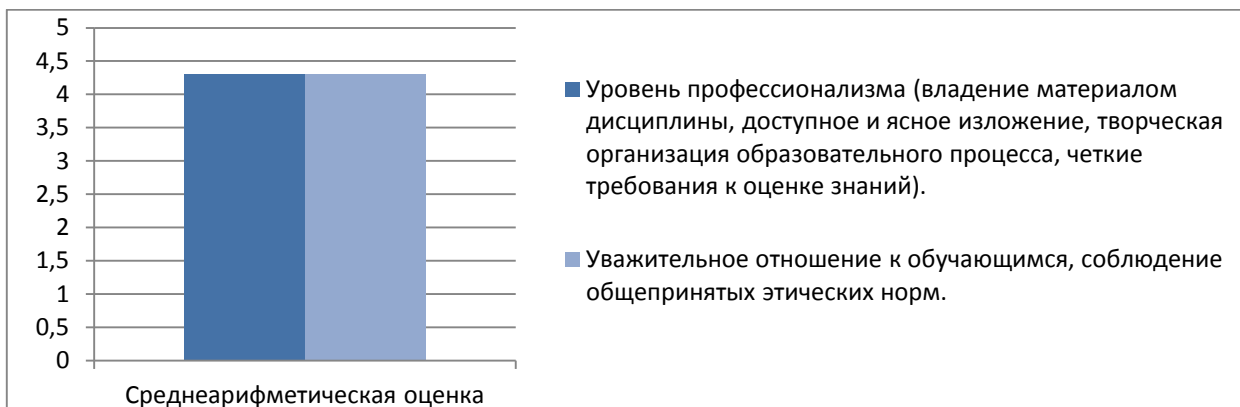
Березнева Светлана Игоревна:



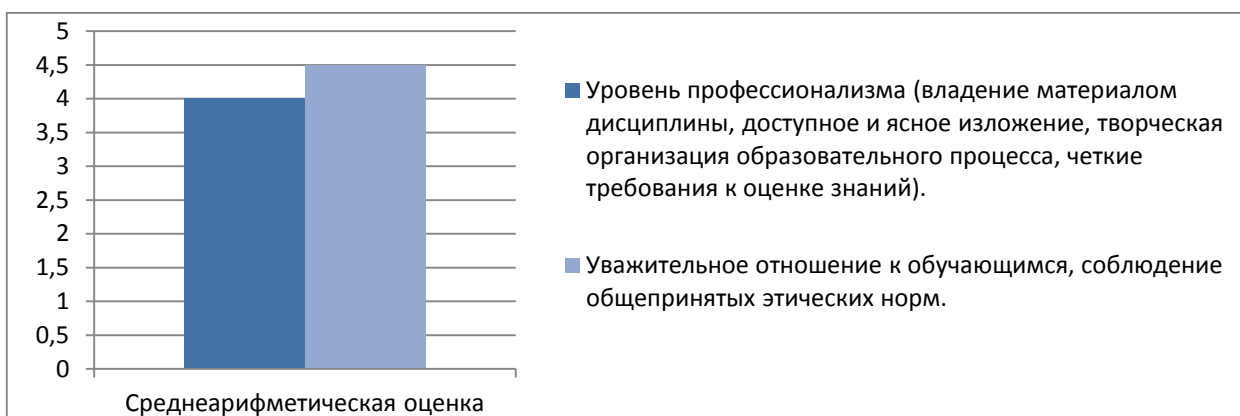
Абсатаров Сергей Хабибулович:



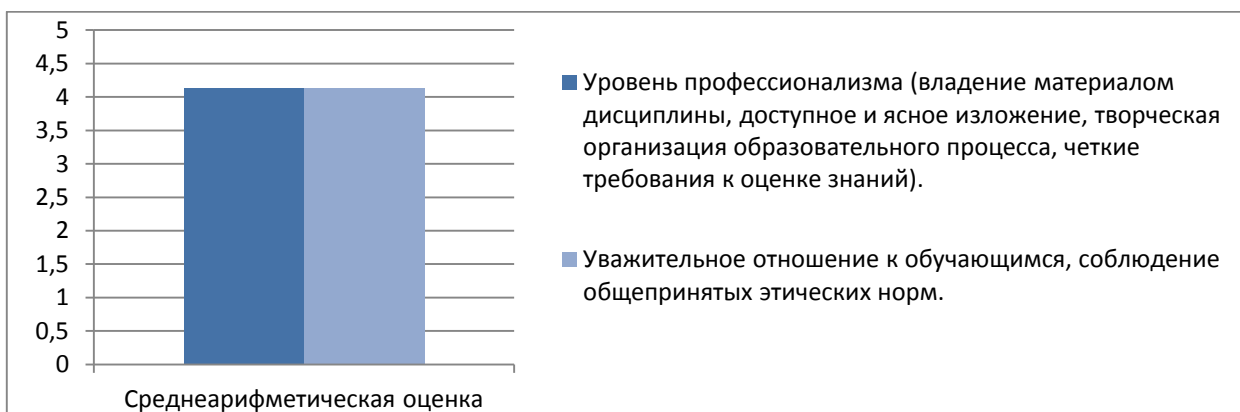
Ростовцева Анна Александровна:



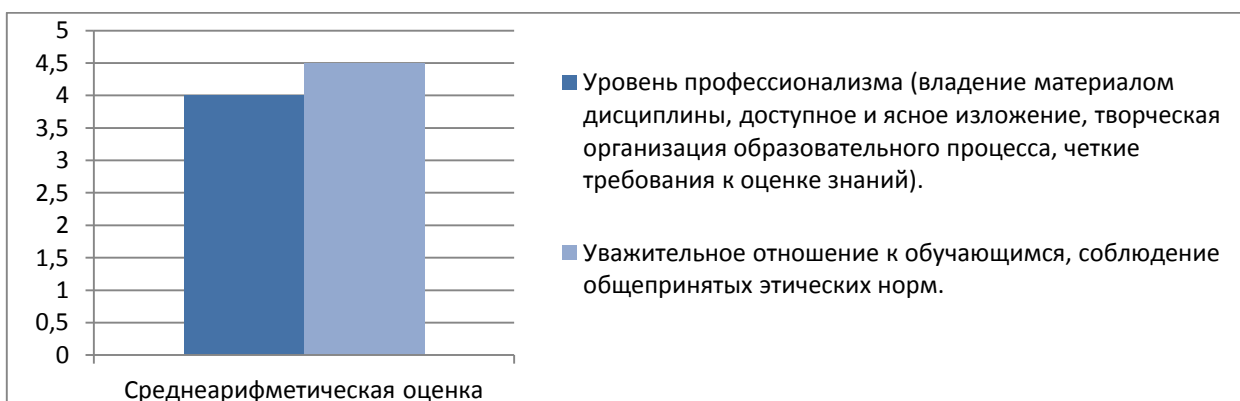
Воробьева Галина Васильевна:



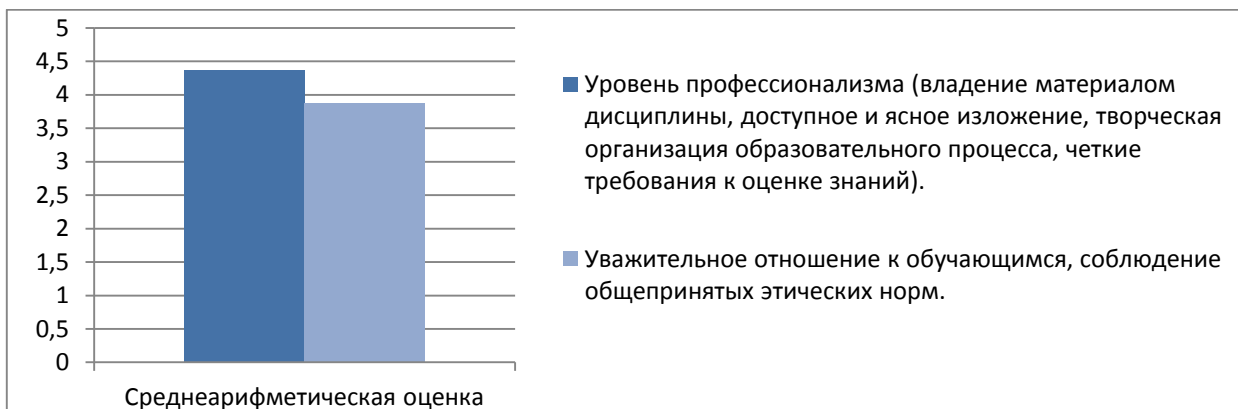
Дубянский Александр Игоревич:



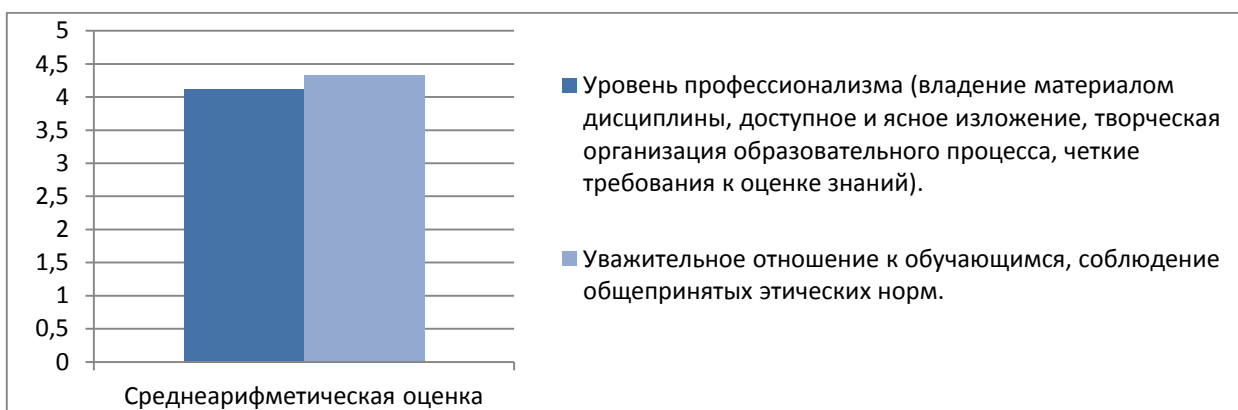
Архипов Сергей Александрович:



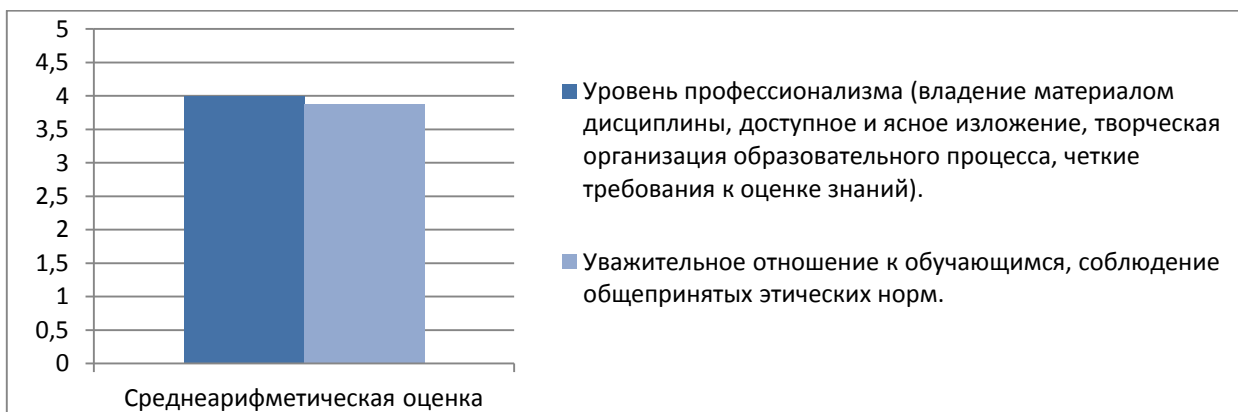
Мироненко Станислав Викторович:



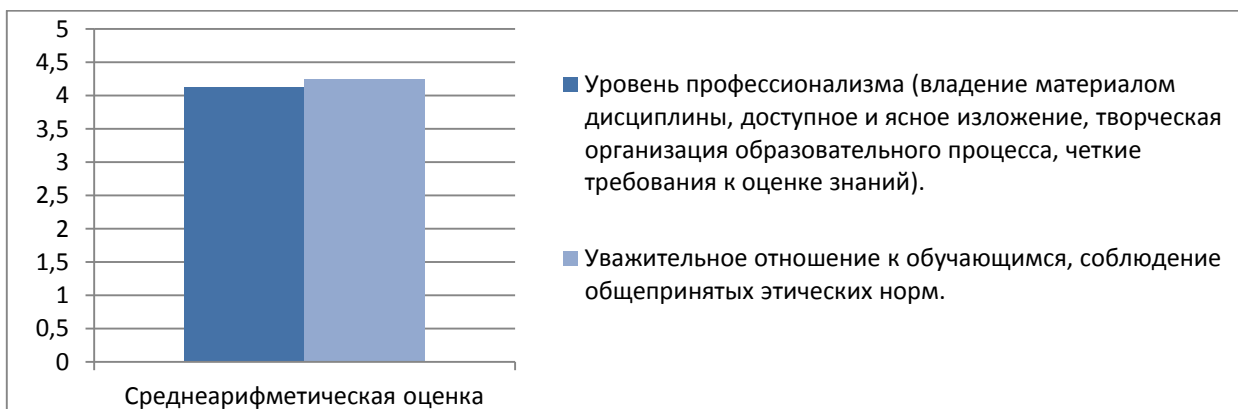
Зологин Антон Александрович:



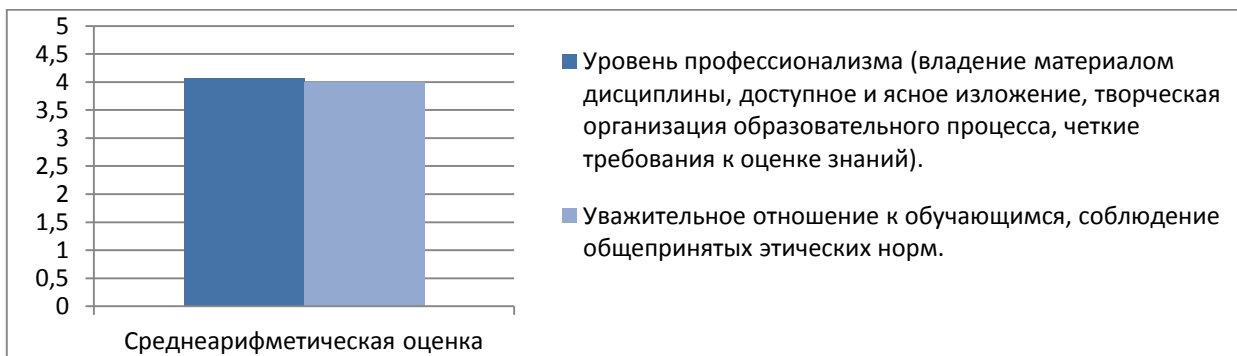
Серпуховитин Юрий Вячеславович:



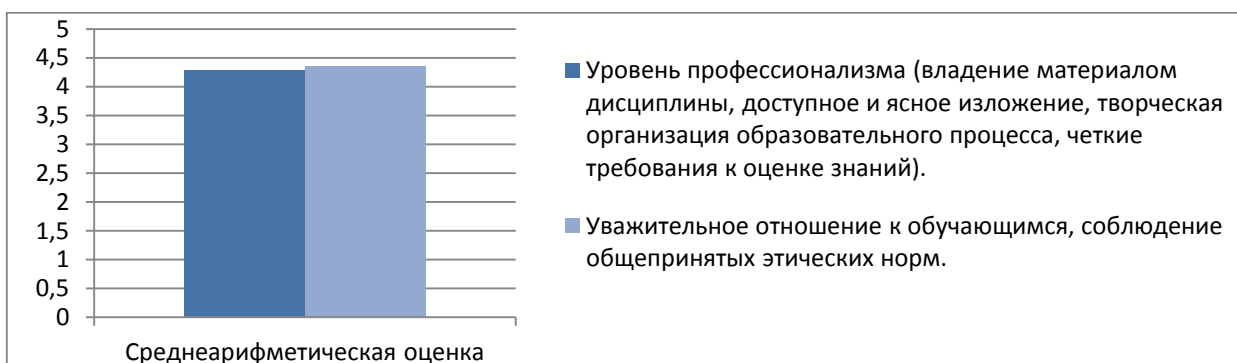
Трифонов Сергей Илларионович:



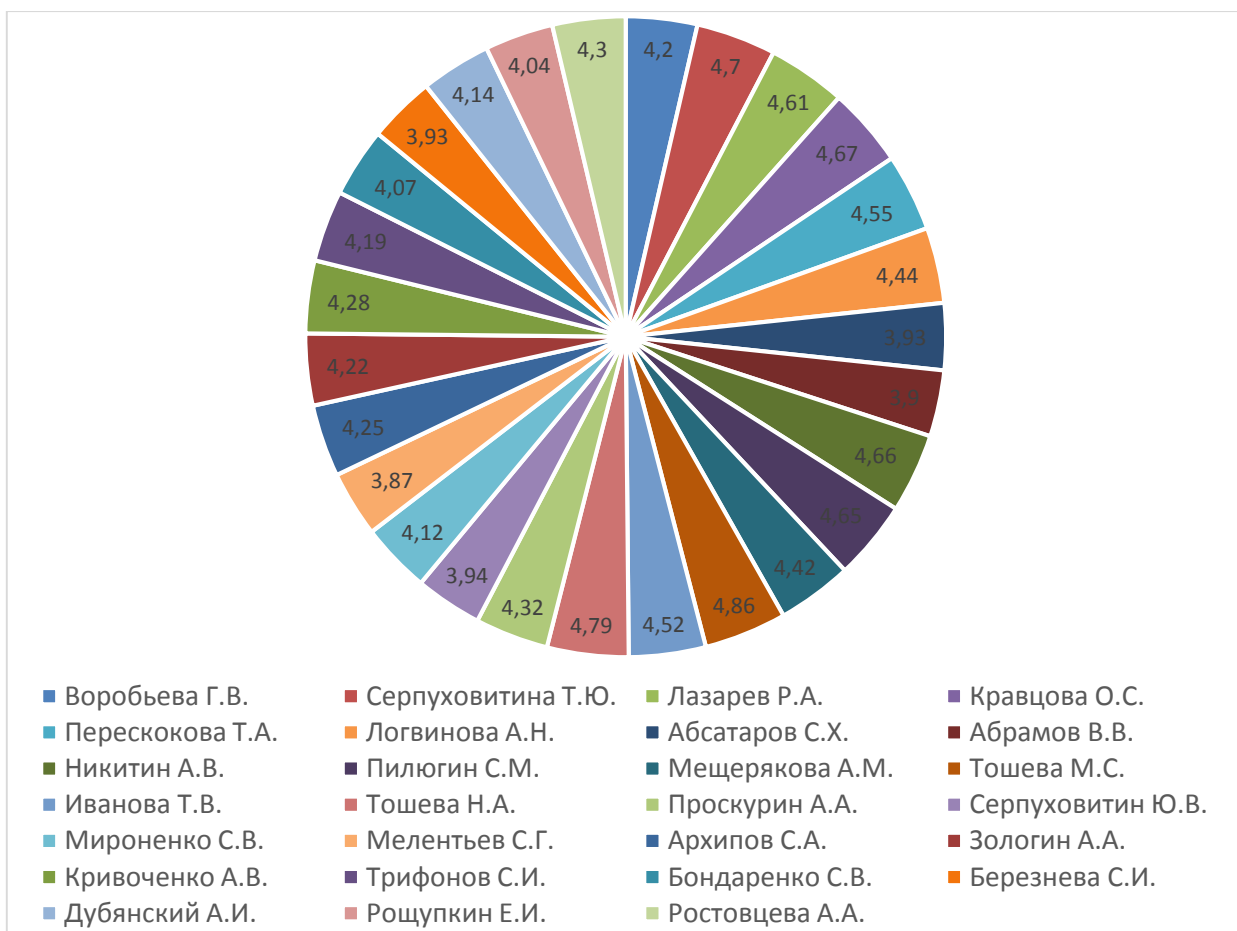
Рощупкин Евгений Игоревич:



Проскурин Александр Александрович:



Результаты общих оценок, составленных по результатам анкетирования каждой группы, представлены в следующей диаграмме.



Особое мнение студенты также выражали достаточно активно и положительно – очень хороший преподаватель, очень талантливый преподаватель, хорошо проводит занятия и понятно объясняет материал – вот общие эпитеты, которыми они удостоили наших преподавателей.

Полученные данные свидетельствуют о позитивном восприятии студентами учебного процесса, который находится, по их мнению, на достаточно высоком уровне. Все обобщенные оценки качеств преподавателей (4,32 из 5) также говорят о, в целом, положительном восприятии личности каждого преподавателя, качества которого оценивали респонденты.

В соответствии с данными результатами можно рекомендовать преподавателям осуществлять в дальнейшем свою деятельность не ниже существующего уровня, и, конечно же, постоянно совершенствуя свои профессиональные качества.

3.2. Оценка удовлетворенности преподавателей и сотрудников СОФ МГРИ условиями, созданными для профессиональной деятельности

Преподаватели и сотрудники образовательной организации – центральный элемент учебно-воспитательного процесса. От компетенции профессорско-преподавательского состава, уровня педагогического мастерства преподавателей напрямую зависит качество подготовки выпускников в вузе; сотрудники обеспечивают не менее важную сторону образовательного процесса, так как грамотное и быстрое составление различной документации (ведомостей, отчетов, справок и пр.), проведение мониторинга движения контингента студентов, формирование расписания и т.п. – необходимые условия для эффективной реализации процесса обучения.

В связи с этим все бóльшую актуальность приобретает вопрос об удовлетворенности преподавателей и сотрудников условиями, создаваемыми вузом для их профессиональной деятельности.

В период с 10 по 20 сентября 2022 года был проведен социологический опрос «Удовлетворенность преподавателей и сотрудников работой в вузе». Среди опрошенных 36% составили мужчины и 64% - женщины. Распределение по стажу работы в вузе приведено в следующей диаграмме.



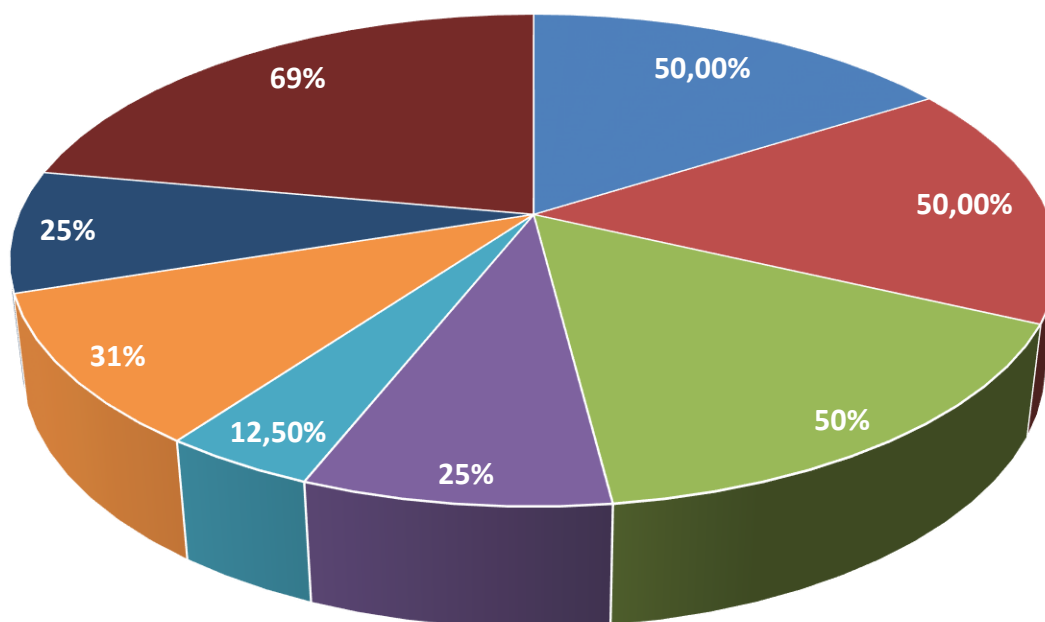
Основным источником получения преподавателями и сотрудниками информации о жизни вуза является информация, получаемая от официальных лиц в различной форме: 87% респондентов получает ее на общих собраниях коллективов; 68,75 – из различных официальных документов; 62,5% и 56,25% на заседаниях кафедр и Ученого совета соответственно; 50% дополнительно обмениваются информацией с коллегами. Дополнительным источником информации о событиях, происходящих в образовательной организации, для респондентов является официальный сайт СОФ МГРИ, а также Telegram-канал. Неофициальной информацией и слухами не пользуется никто. Доступностью информации о жизни нашего вуза 93,75% ППС и сотрудники вполне удовлетворены, а 6,25% - удовлетворены частично.

На вопрос о том, какую форму повышения квалификации предпочитают респонденты, ответы распределились следующим образом: 69% - курсы повышения квалификации; 50% - институт / факультет повышения квалификации, методические / практико-ориентированные

семинары / вебинары, стажировки в профильных учебных и научных организациях; на третьем месте – изучение новой литературы (31%); 25% - выделение времени для индивидуальной творческой работы и участие в семинарах и конференциях, проводимых научными организациями; посещение лекций коллег в своем и других вузах, как повышение своей квалификации выбрали всего лишь 12,5% опрошенных.

Схематично результаты по данному вопросу представлены в следующей диаграмме:

Какую форму повышения квалификации Вы считаете наиболее эффективной?



- институт/факультет повышения квалификации (ИПК/ФПК)
- методические\практико-ориентированные семинары\вебинары
- стажировка в профильных учебных и научных заведениях
- выделение времени для индивидуальной творческой работы
- посещение лекций коллег в своем и других вузах
- изучение новой литературы
- участие в семинарах, конференциях, проводимых научными организациями
- курсы повышения квалификации (компьютерные, языковые, психологические, педагогические и другие)

На вопрос «Чем вас привлекает работа в нашем вузе?», наиболее популярным оказался ответ «возможность интересной творческой работы со студентами» – 81% анкетированных. Также привлекательными для респондентов оказались варианты «хорошие условия труда», «хороший морально-психологический климат в коллективе» (по 44%). А вот «возможность заниматься наукой и издавать свои труды», «возможность профессионального роста», а также «близостью от места жительства» выбрали всего 25% опрошенных.

Один из важнейших аспектов образовательного процесса – создание достойных условий организации труда. Они представляют собой целый комплекс, оптимальное функционирование которого непосредственно влияет на качество учебного процесса. Поэтому респондентам был задан ряд вопросов, позволивших определить их удовлетворенность данной сферой деятельности образовательной организации. В целом, полностью удовлетворены условиями организации труда и оснащенностью рабочего места – 25%, вполне удовлетворены – 56%, частично удовлетворены – 19%.

Организацией дистанционного обучения вполне удовлетворены 75%, частично удовлетворены - 19%, 6% - затруднились ответить.

Наиболее организованными, с точки зрения работников, в СОФ МГРИ оказались:

- охрана и безопасность труда – вполне удовлетворены 94%;
- оптимальное расписание – 93%;
- удобные условия работы и оптимальность ее режима – 87,5%;
- система организации питания, санитарно-гигиеническое состояние помещений – вполне удовлетворены 69%.

Отношения, складывающиеся в коллективе также играют важную роль в повышении уровня качества образовательного процесса. Вполне удовлетворены отношениями:

- с администрацией – 87,5%;
- с коллегами – 94%;

-со студентами – 98%.

Вместе с тем, анкетирование позволило выявить проблемные аспекты образовательного процесса, которые требуют, по мнению работников, первоочередного решения. К таковым респонденты отнесли:

-дефицит аудиторий – 57%;

-изыскание возможностей для увеличения заработной платы – 50%;

-несовершенство системы стимулирования участников образовательного процесса – 25%;

-необходимость дальнейшего пополнения лабораторной базы – 19%.

Было высказано пожелание «сократить количество документов, существенно не влияющих на качество учебного процесса».

В целом, преподаватели ориентированы, преимущественно, на педагогическую деятельность, что ожидаемо, так как СОФ МГРИ – учебное заведение. Научная деятельность остается пока на втором месте. Возможно, нужно усовершенствовать систему стимулирования научной работы ППС с целью повышения мотивации к занятиям в сфере научных исследований.

Все респонденты осознают необходимость постоянного повышения квалификации и стремятся к этому, предпочитая при этом более короткие по времени периоды обучения без отрыва от профессиональной деятельности.

Положительную оценку респондентов получили такие сферы деятельности вуза как: доступность и полнота получения информации о жизни вуза; охрана и безопасность труда, оптимальное расписание, оптимальность режима работы, система организации питания и санитарно-гигиеническое состояние помещений. Большинство работников удовлетворены отношениями, складывающимися в коллективе с администрацией, коллегами и студентами.

По мнению опрошенных, существует и ряд проблемных аспектов. Например, таких как: дефицит аудиторий, размер заработной платы, необходимость дальнейшего пополнения лабораторной базы – кстати, в этом случае, мнение работников СОФ МГРИ созвучны с мнениями работников

других вузов при проведении подобных мониторингов. Однако, постепенно эти проблемы могут быть решены в положительном ключе.

3.3. Оценка удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников СОФ МГРИ

Проблема повышения конкурентоспособности при подготовке специалистов учреждениями высшего профессионального образования не может быть решена без взаимодействия вуза с работодателями.

Социологический опрос в форме анкетирования «Удовлетворенность работодателя выпускниками СОФ МГРИ» позволил получить нужную информацию. Он был проведен в период с 01 по 15 сентября 2022 года, и по его результатам можно сделать следующие выводы.

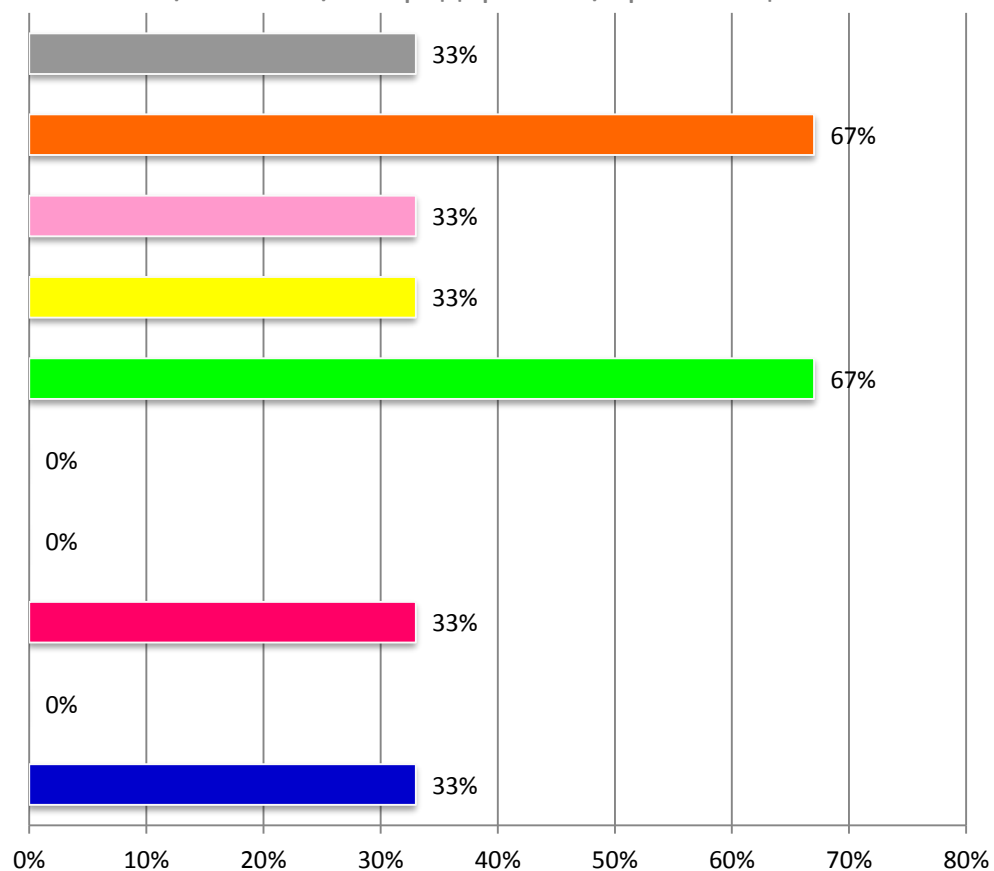
Все респонденты считают, что важнейшим критерием при приеме на работу должно быть обязательное наличие диплома высшего образования по специальности. Причем, работодатели предпочитают принимать на работу молодых специалистов, даже без опыта работы, которых легко обучить.

При ответе на вопрос «Какие профессиональные качества наиболее востребованы на/в вашем/ей предприятии/организации?», представители работодателей дали ответы в соответствии с особенностями производственного процесса:

-67% считают таковыми стремление к профессиональному росту, саморазвитию, а также способность быстро воспринимать и анализировать новую информацию;

-33% выбрали следующие – всесторонняя теоретическая подготовка, практические навыки и умения, умение и желание принимать самостоятельные решения, умение эффективно и эффектно представлять результаты своей работы.

Какие профессиональные качества наиболее востребованы на/в вашем/ей предприятии/организации?



■ всесторонняя теоретическая подготовка

■ опыт работы по данной специальности\направлению подготовки

■ практические навыки и умения

■ навыки управления персоналом

■ способность генерировать идеи

■ способность быстро воспринимать и анализировать новую информацию

■ навыки работы на компьютере, знание необходимых в конкретной деятельности программ

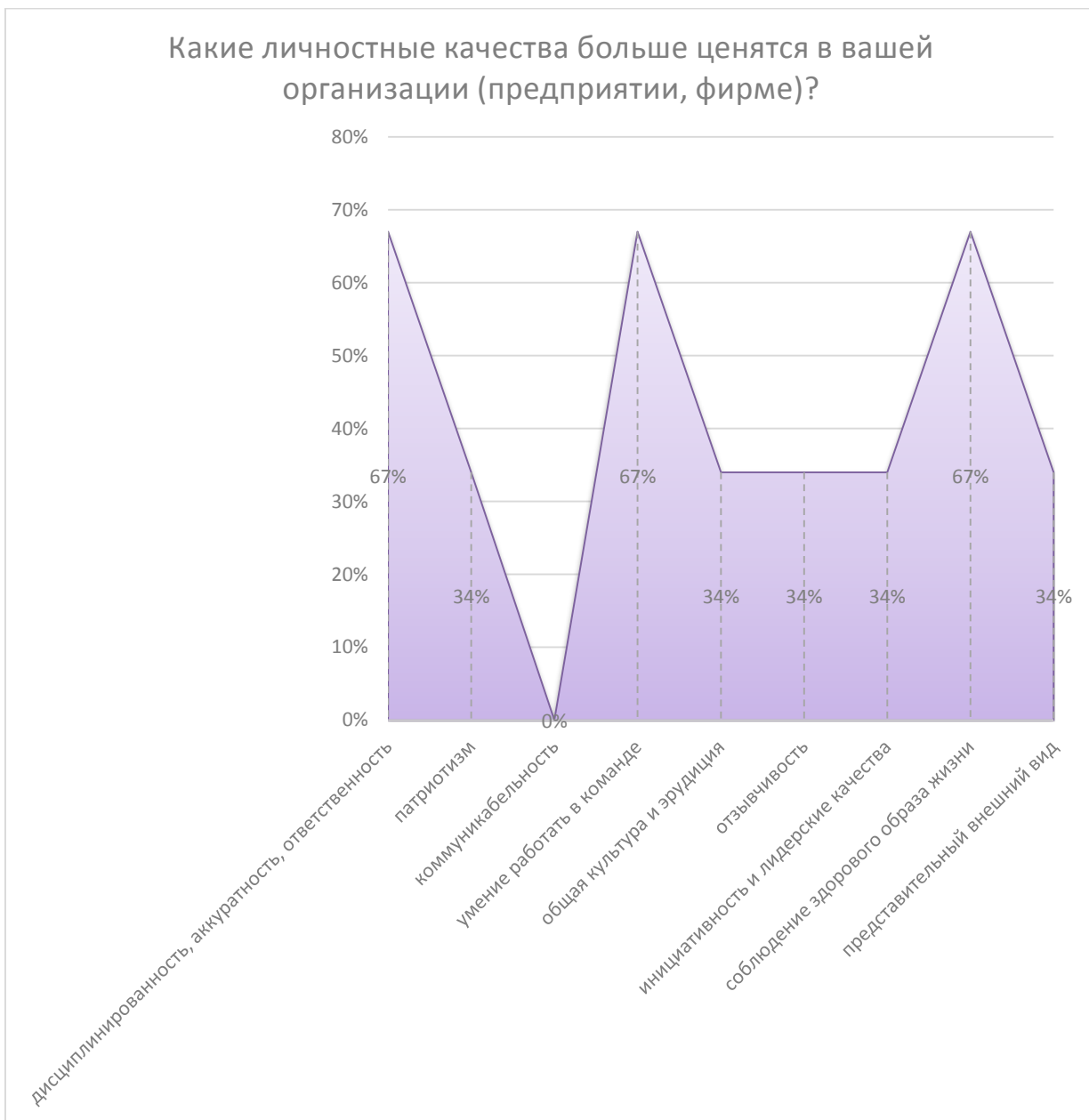
■ умение и желание принимать самостоятельные решения

■ стремление к профессиональному росту, самообразованию

■ умение эффективно и эффектно представлять результаты своей работы

Среди личностных качеств наиболее востребованными среди работодателей оказались следующие: дисциплинированность, аккуратность,

ответственность; умение работать в команде, соблюдение здорового образа жизни – по 67%. Такие качества как: патриотизм, общая культура и эрудиция, отзывчивость и готовность прийти на помощь, инициативность и лидерские качества, представительный внешний вид оказались ценными для 34% респондентов.



67% опрошенных считают, что выпускники СОФ МГРИ, в целом, обладают всеми необходимыми качествами для работы на/в их предприятиях/организациях; 33% отметили, что личностные качества, в целом, соответствуют требованиям, а вот над сформированностью профессиональных качеств следует еще поработать.

На вопрос «Какие, по вашему мнению, элементы подготовки специалистов необходимо усилить?», ответы распределились следующим образом:

-расширить возможности вуза для овладения будущими специалистами необходимыми практическими умениями и навыками (99%);

-увеличить количество изучаемых прикладных ПК программ, в частности ГЕОМИКС, ProEngineer, Компас 3D, Кобус (98%);

-повысить уровень теоретической подготовки (34%).

К числу предпочтительных сфер сотрудничества предприятий/организаций с СОФ МГРИ респонденты отнесли:

-прохождение практик, стажировок студентов СОФ МГРИ на предприятии / в организации; - 68%;

-проведение мастер-классов, семинаров для студентов СОФ МГРИ – 34%;

-переподготовка, повышение квалификации специалистов предприятия в СОФ МГРИ – 33%;

-32% считают полезным привлекать студентов СОФ МГРИ на временную работу.

По результатам исследования предприятия-партнеры СОФ МГРИ, в целом, заинтересованы в привлечении наших выпускников, считая, что большинство из них обладают необходимыми для работы на конкретном предприятии / в конкретной организации качествами. Уровень подготовки выпускников их также, в целом, устраивает.

Вместе с тем, представители работодателей акцентировали внимание на тех аспектах образовательного процесса, которые, по их мнению, необходимо усилить. Кроме того, указали на необходимость более подробного изучения прикладных компьютерных программ, используемых на производстве в настоящий момент, а именно ПО «Геомикс», ProEngineer, Компас 3D.

Работодатели позитивно относятся к расширению сферы сотрудничества с СОФ МГРИ как в учебном процессе (прохождении практик, стажировок студентов, проведение для них мастер-классов и семинаров), так и привлечении их к практической работе на предприятии. В качестве «обратной связи» работодатели заинтересованы в организации на базе СОФ МГРИ курсов повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки для своих специалистов.

4. Оценка результатов входного контроля студентов, получающих высшее образование

Формирование и развитие в образовательных организациях высшего образования системы независимой оценки качества подготовки специалистов способствует достижению позитивной динамики в качестве образовательного процесса.

Еще одним необходимым компонентом системы внутренней независимой оценки качества образования является входной контроль уровня подготовленности студентов первого курса. Его задача – проверка уровня знаний, приобретенных обучающимися на предшествующем этапе обучения, и, в соответствии с ним, - корректировка методики преподавания дисциплин конкретного цикла, совершенствование учебного процесса в целом.

К основным функциям входного контроля уровня базовой подготовленности относятся следующие:

✓ информационная – входной контроль является первым этапом получения информации об уровне базовых знаний студентов первого курса;

✓ диагностическая – определение качественных показателей усвоенных обучающимися базовых знаний и умений по общеобразовательным дисциплинам;

✓ управленческая – информация, полученная в ходе процедуры, позволяет принять необходимые управленческие и методические решения для своевременной коррекции выявленных недостатков, а также отследить в ходе образовательного процесса динамику результатов по сравнению с исходными данными.

Входной контроль осуществлялся на основе специально разработанных заданий, подготовленных преподавателями высшего образования СОФ МГРИ. Были выбраны 3 базовые дисциплины, которые изучаются в 1 семестре 1 курса: история, математика, физика.

При исследовании использовалась следующая шкала оценки уровня базовых знаний:

- 80-100% - высокий уровень;
- 51-79% - средний уровень;
- менее 50% - низкий уровень.

Пороговым значением (минимально допустимый процент) при оценивании базовой общеобразовательной подготовки студентов первого курса по дисциплинам определено значение в 50%.

В исследовании приняли участие студенты 1 курса очной формы обучения. При этом доля по успеваемости – это полученные оценки «удовлетворительно», «хорошо», «отлично»; процент по качеству остаточных знаний – это полученные оценки только «хорошо» и «отлично». Результаты входного контроля представлены в следующей таблице:

№	Дисциплина	Явка	Оценки				% успеваемости	% качества
			2	3	4	5		
1.	Физика	55% (11 чел. из 20)	-	72,7%	27,3%	-	100%	27,3%
2.	Математика	55% (11 чел. из 20)	-	63,6%	27,3%	9,1%	100%	36,4%
3.	История	50% (10 чел. из 20)	-	70,0%	20,0%	10,0%	100%	30,0%

Общеобразовательная подготовка студентов чуть лучше в плане качества остаточных знаний по математике, чем по истории и физике. Вероятными причинами могут быть следующие: по математике большее количество студентов сдают ЕГЭ, чем по физике и истории; помимо этого, занятий по математике больше, чем по другим предметам как в школьном курсе, так и при получении среднего профессионального образования. Причиной общего невысокого процента качества остаточных знаний, проверяемых при входном контроле у студентов, ранее получивших среднее профессиональное образование, кроется, очевидно, в том, что искомые дисциплины преподавались у них на первых курсах обучения, а после – изученная информация не повторялась.

5. Оценка результатов написания диагностических работ студентами, получающими высшее образование

Важным компонентом в системе внутренней оценки качества подготовки обучающихся в СОФ МГРИ является исследование уровня освоения компетенций студентами различных специальностей и направлений подготовки. Для этого в соответствии с Приказом директора СОФ МГРИ «О контроле качества образовательного процесса» от 28.02.2022 № 10а/ВО в период с 21.05.2022 по 22.06.2022 были проведены специально подготовленные диагностические работы.

Работы содержали 20-25 заданий. Освоению одной компетенции соответствовало 3-5 заданий из общего количества. При исследовании использовалась следующая шкала оценки уровня базовых знаний:

- 80-100% - высокий уровень;
- 51-79% - средний уровень;
- 50% - пороговое значение;
- менее 50% - низкий уровень.

К оценке диагностических работ, а также дальнейшего анализа качества освоения ОПОП ВО были привлечены представители работодателей. По итогам выполнения диагностических работ студентами каждой специальности / направления подготовки был составлен соответствующий протокол. Сводные результаты диагностических работ по очной и заочной формам обучения студентов высшего образования представлены в следующей таблице:

№	Специальность / направление подготовки (группа)	Явка	% студентов, выполнивших правильно более 70% заданий	Средний % правильно выполненных заданий по группе	Уровень освоения
ОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ					
1	21.05.04 (ГД-21)	75,0%	100%	76,2%	Средний
2	21.05.02 (ПГ-19)	83,3%	100%	75,6%	Средний
ЗАОЧНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ					
1	38.03.01 (ЭК-3-18)	100%	100%	82,0%	Высокий
2	21.05.03 (РФ-3-18)	86,0%	100%	81,3%	Высокий
3	21.03.01 (НД-3-18)	77,7%	100%	78,6%	Средний

Проанализировав результаты написания диагностических работ, можно сделать вывод, что подготовка студентов как очной, так и заочной форм обучения в СОФ МГРИ соответствует требованиям Приказа Минобрнауки России от 25.11.2021 №1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования».

6. Оценка результатов взаимопосещения занятий ППС высшего образования в группах студентов очной формы обучения

В рамках проведения комплекса мероприятий, направленных на обеспечение качества образовательного процесса, в 2021-2022 учебном году во 2 семестре в соответствии с «Графиком взаимопосещений занятий профессорско-преподавательского состава высшего образования в группах студентов очной формы обучения» лекционные и практические занятия посетили 9 преподавателей кафедры горного дела, экономики и природопользования, что составило 60% от общей численности штатных преподавателей и внешних совместителей, и 11 преподавателей кафедры прикладной геологии, технологии поисков и разведки месторождений полезных ископаемых, что составило 69% от общей численности штатных преподавателей и внешних совместителей.

В целях контроля занятий профессорско-преподавательского состава высшего образования в группах студентов очной формы обучения зав. кафедрой ГДЭиП Серпуховитина Т.Ю. посетила 5 занятий преподавателей кафедры ГДЭиП и 8 занятий преподавателей кафедры ПГиТР; зав. кафедрой ПГиТР Никитин А.В. посетил 4 занятия преподавателей кафедры ГДЭиП и 8 занятий преподавателей кафедры ПГиТР.

В критерии оценивания лекционных и практических занятий вошли следующие:

1. Соответствие времени и места проведения лекции расписанию учебных занятий.
2. Готовность технических средств обучения и наглядных пособий (схем, плакатов, слайдов, карт), если планируется их использование.
3. Соответствие темы и содержания лекции рабочей программе дисциплины.
4. Проверка присутствия студентов.

5. Своевременность распоряжений о перерывах, начале и окончании лекции.
6. Объявление темы и учебной цели лекции.
7. Обеспечение научного уровня лекции.
8. Владение лектором учебным материалом.
9. Умение интересно и доступно излагать учебный материал.
10. Использование ТСО и информационных технологий для обеспечения наглядности лекции.
11. Умение управлять учебной деятельностью студентов на лекции.
12. Умение оперативно реагировать на вопросы студентов в ходе занятия без снижения качества лекции.
13. Использование инновационных методов обучения.
14. Достижение учебных целей лекции, полнота и качество раскрытия темы.
15. Владение навыками по поддержанию дисциплины на лекции.
16. Владение методами, средствами и приемами воспитательного воздействия на студентов.
17. Подведение итогов лекции. Вывод о степени достижения учебных целей лекции.
18. Отведение времени для ответов на вопросы студентов.
19. Служат ли внешний вид, манера держаться и речь лектора образцом для подражания.
20. Полнота реализации воспитательных задач дисциплины.

По результатам взаимопосещений установлено соответствие проведённых занятий предложенным критериям оценки.

Тем не менее, были отмечены следующие недостатки: 3 замечания по проверке присутствия студентов, 4 замечания к своевременности распоряжений о перерывах, начале и окончании лекции; 4 замечания к отведению времени для ответов на вопросы студентов. Внесено одно предложение о распространении передового опыта.

7. Общие выводы и рекомендации

Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством подготовки специалистов в СОФ МГРИ осуществлялся по трем группам респондентов: обучающиеся, преподаватели и сотрудники, работодатели.

1. Замер удовлетворенности по группе «обучающиеся» был проведен на основе анкетирования по следующим блокам:

-организация обучения и обеспечение учебного процесса (теоретические занятия, проведения практик, работа учебного отдела, организация питания, удовлетворенность состоянием основных фондов и пр.);

-организация работы структурных подразделений;

-деятельность студенческого самоуправления;

-оценка качества информационных ресурсов.

Зоны удовлетворенности были распределены следующим образом:

-зона высокой удовлетворенности – оценки «хорошо» и «отлично», т.е. 4 и 5 баллов от респондентов соответственно;

-зона средней удовлетворенности – наряду с оценками «хорошо» и «отлично» имеются оценки «удовлетворительно» (3 балла);

-зона низкой удовлетворенности – более 50% удовлетворительных оценок и оценок ниже.

В целом, удовлетворенность качеством образовательного процесса у данной группы респондентов соответствует высокому уровню удовлетворенности – 95% оценок в 4 и 5 баллов.

Наиболее значимые положительные результаты отмечены в оценке:

-качества и объема читаемых лекций, проведения практических занятий и практик;

-состояния материально-технической и лабораторной базы;

-системы организации питания;

-состояния учебных корпусов, общежитий, прилегающих территорий;

-качества информационных ресурсов.

Данные позиции находятся в зоне высокой удовлетворенности.

Близко к зоне перехода от высокого уровня удовлетворенности к среднему находятся вопросы, связанные с работой структур, которые должны содействовать студенческому самоуправлению и деятельности студенческих организаций (25% анкетированных поставили 3 балла).

Отмечают респонденты и необходимость сделать более комфортным их пребывание в образовательной организации – дооборудование дополнительными удобствами мест общего пользования и рекреаций.

В качестве рекомендаций можно отметить следующие:

-усилить работу структур, содействующих деятельности студенческих организаций и студенческому самоуправлению.

-учесть предложения обучающихся по оборудованию сиденьями рекреаций на 3 и 4 этажах главного корпуса; оборудования дополнительными удобствами мест общего пользования.

2. Анализ мнения обучающихся о профессионализме преподавателей проводился также на основе данных анкетирования. Общие оценки ППС варьируются в интервале от 3,87 до 4,86 балла. Средний балл – 4,32 из 5, что можно отнести к зоне высокой удовлетворенности обучающихся работой профессорско-преподавательского состава.

3. Замер удовлетворенности работников условиями, созданными в СОФ МГРИ для осуществления профессиональной деятельности, проводился на основе анкетирования по следующим блокам:

- организация учебного процесса;
- оснащение рабочего места;
- самореализация и мотивация;
- социально-бытовые условия.

По целому ряду показателей был отмечен высокий уровень удовлетворенности. Большинство преподавателей и сотрудников вполне удовлетворены охраной и безопасностью труда; оптимальностью расписания;

удобство условий работы и оптимальностью ее режима; отношениями с администрацией, коллегами, студентами.

К среднему уровню удовлетворенности можно отнести, по результатам исследования, удовлетворенность системой организации питания и санитарно-гигиеническим состоянием помещений.

Пограничный уровень (между средним и низким) удовлетворенности вызвали: дефицит аудиторий (57%), уровень заработной платы (50%). Также респонденты считают, что необходимо дальнейшее совершенствование системы стимулирования участников образовательного процесса (25%).

4. Замер удовлетворенности работодателей подготовкой выпускников СОФ МГРИ позволил выявить их предпочтения и требования к будущим работникам.

Работодатели, выразив свое мнение, оценили молодых специалистов следующим образом:

-обязательным они считают при приеме на работу наличие диплома по специальности / направлению подготовки;

-предпочитают принимать на работу молодых специалистов, даже без опыта работы, но легко обучаемых;

-наиболее важными профессиональными компетенциями считают всестороннюю теоретическую подготовку и практические умения, и навыки (суммарно 66%); умение быстро воспринимать и анализировать новую информацию; стремление к профессиональному росту, самообразованию (по 67%);

-из личностных качеств предпочтительными, с точки зрения опрошенных, оказались дисциплинированность, аккуратность, ответственность (68%); умение работать в команде, соблюдение ЗОЖ (по 67%).

Весьма интересно, что ни один из представителей работодателей, опрошенных нами, не отметил важность наличия у выпускников таких

качеств, как умение генерировать идеи, навыки управления персоналом, а также такое личностное качество, как коммуникабельность.

Большинство респондентов-работодателей считают, что выпускники СОФ МГРИ, в целом, обладают необходимыми качествами и удовлетворены работой выпускников СОФ МГРИ на их предприятиях / в организациях. Но отмечают, что профессиональные качества, особенно практические умения, необходимо постоянно совершенствовать.

Работодатели позитивно относятся к расширению сферы сотрудничества с СОФ МГРИ: например, в учебном процессе – прохождение практик и стажировок студентов; проведение занятий в нашем образовательном учреждении. А в качестве «обратной связи» заинтересованы в организации в СОФ МГРИ переподготовки, повышения квалификации своих специалистов.

5. Анализ образовательных результатов студентов СОФ МГРИ осуществлялся по двум направлениям: изучение результатов входного контроля обучающихся первого курса, а также исследование результатов написания диагностических работ (проверки остаточных знаний и анализ уровня освоения определенных компетенций).

По результатам входного контроля можно сделать вывод, общеобразовательная подготовка студентов чуть лучше (в плане качества остаточных знаний) по математике, чем по истории и физике. Вероятными причинами могут быть следующие: по математике большее количество студентов сдают ЕГЭ, чем по физике и истории; помимо этого, занятий по математике больше, чем по другим предметам как в школьном курсе, так и при получении среднего профессионального образования. Причиной общего невысокого процента качества остаточных знаний, проверяемых при входном контроле у студентов, ранее получивших среднее профессиональное образование кроется, очевидно, в том, что искомые дисциплины преподавались у них на первых курсах обучения, а после – изученная информация не повторялась.

Можно порекомендовать ППС, ведущему занятия на 1 курсе, применяя скорректированную методику преподавания, провести аттестационные мероприятия в середине семестра (по изученным темам). В случае выправления ситуации, осуществлять свою деятельность в дальнейшем в соответствии со скорректированным курсом. Если же результат будет не выше результатов входного контроля, можно задуматься над тем, чтобы организовать дополнительные занятия по дисциплинам, в изучении которых у студентов возникают сложности.

Проанализировав результаты написания диагностических работ, можно сделать вывод, что подготовка студентов как очной, так и заочной форм обучения в СОФ МГРИ соответствует требованиям Приказа Минобрнауки России от 25.11.2021 №1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования».

Функционирование системы внутренней независимой оценки качества подготовки обучающихся позволяет получать объективную информацию о ходе учебно-воспитательного процесса и оперативно принимать управленческие решения, необходимые для его совершенствования. В данном случае можно порекомендовать ППС и сотрудникам стараться поддерживать качество организации и содержания образовательного процесса не ниже существующего уровня, не забывая постоянно совершенствовать отдельные его направления и учитывать в дальнейшем мнение потребителей образовательных услуг.

СОГЛАСОВАНО

Заместитель директора по науке
и высшему образованию

_____ Серпуховитина Т.Ю. _____ 2022 г.

РАЗРАБОТАЛИ	Должность	ФИО	Подпись, дата
	Доцент кафедры горного дела, экономики и природопользования	Тошева Н.А.	
	Доцент кафедры горного дела, экономики и природопользования	Тошева М.С.	